

Marts 2024

Sådan behandler vi din projektansøgning til  
**LAG Gribskov-Halsnæs eller NFLAG Gribskov**

Kære ansøger

I forbindelse med din ansøgning kan det være en hjælp at kende til, hvordan den vil blive behandlet efter indsendelsen, og hvad der vil være afgørende for, om du får tilsagn om støtte.

Derfor har vi lavet denne beskrivelse af LAG'ens proces for prioritering og udvælgelse af projekter. Ikke mindst de 10 kriterier på side 2 bør du tjekke grundigt, for det er vigtigt at din ansøgning giver os grund til at tro på, at dit projekt falder indenfor dem, og at det dermed bidrager til vores strategiske mål.

Processen forløber sådan her:

Efter ansøgningsfristen går LAGens koordinator alle ansøgninger grundigt igennem og kontakter ansøgerne, hvis der mangler oplysninger m.v., for at ansøgningen kan behandles af LAGens bestyrelse

Når dette er gjort, tildeler LAGens Bestyrelsesmedlemmer hver ansøgning 0-5 points på hvert af de 10 kriterier (se nedenfor), som tilsammen dækker udviklingsstrategiens mål, bestyrelsens vurdering af projektets gennemførlighed m.v.

Det samlede resultat heraf, behandles på et indstillingsmøde i bestyrelsen. Her foretages også en samlet vurdering af, hvordan midlerne i den aktuelle pulje fordeles bedst muligt. Nogle projekter vil derfor opleve ikke at få tildelt alt, hvad de har søgt.

På baggrund af drøftelser på mødet vedtager bestyrelsen de endelige indstillinger til Plan- og Landdistriktsstyrelsen

Der udsendes efter mødet begrundede indstillinger og afslag til alle ansøgere.

Herefter behandles indstillingerne hos Plan-og Landdistriktsstyrelsen. Der er primært tale om teknisk og administrativ kontrol af, om ansøgningerne lever op til de mange formelle regler og krav, som både LAG og NFLAG er underlagt. Så hvis ansøger og LAG i fællesskab har gjort tingene rigtigt fra start, er Styrelsens behandling en formsag. Der kan dog opstå spørgsmål, som skal besvares før den endelige bevilling går igennem.

Hvis projektet allerede er sat i gang, foregår det for egen regning og risiko – men det er yderst sjældent, at et indstillet projekt ikke bliver godkendt af styrelsen.



## Indstillingskriterier for LAG- og NFLAG-projekter

Kriterierne er her yderligere uddybet i forhold til strategien for at gøre dem mere præcise i bestyrelsens vurdering af projekter.

### **1. Projektets relevans i forhold til udviklingsstrategien og de overordnede mål og fokusområder for ordningen.**

*Ligger projektet inden for aktionsgruppens udviklingsstrategi og inden for ordningen jf. Bekendtgørelsen?*

- Er det tydeligt for bestyrelsen, at ansøger har forholdt sig til, hvordan projektet bidrager til at fremme strategiens vision:  
Visionen for LAG Gribskov-Halsnæs er at området i 2027 fremstår som et (inter)nationalt eksempel på bæredygtige udviklingsindsatser. Vi fremmer socialt, økonomisk, kulturel og miljømæssigt bæredygtig udvikling, med særligt fokus på erhverv og fællesskaber i samspil med vores unikke natur og kulturhistorie  
(Strategi for LAG Gribskov-Halsnæs 2023-27 og bekendtgørelser for LAG og NFLAG findes på [www.lag-gribskov-halsnaes.dk](http://www.lag-gribskov-halsnaes.dk))

### **2. Projektbeskrivelse**

*Hvordan er helhedsindtrykket af projektet, er det et godt projekt?*

*Giver projektbeskrivelsen en god forståelse af projektet og fremgår projektets formål, aktiviteter, tidsplan, budget, mv. af ansøgningen?*

- Giver ansøgningen bestyrelsen tillid til, at ansøger har forståelse for de elementer, ressourcer, processer og kompetencer, som kræves for at gennemføre et vellykket projekt, som opfylder sit formål?

### **3. Er projektet fuldt oplyst?**

*Er projektet fuldt oplyst? Er der tilbud på relevante udgifter, har projektet de relevante tilladelser, lejekontrakt, mv. Foreligger der en god forretningsplan og driftsbudget gældende for erhvervsprojekter?*

- Mener bestyrelsen, at alle formelle forhold, som er afgørende for projektets vellykkede gennemførelse, er på plads?

### **4. Projektansøgers kapacitet og økonomiske ansvarlighed**

*Er ansøger troværdig og i stand til at gennemføre et LAG eller FLAG projekt? Har ansøger de nødvendige administrative og økonomiske ressourcer?*

- Har bestyrelsen tillid til ansøgers evne til at forvalte tilskuddet ansvarligt og bruge det til at skabe de ønskede resultater med projektet?

### **5. Lokal forankring og samarbejde**

*Er projektet forankret i lokalsamfundet, fx ved brug af lokale ressourcer og netværk? Skaber projektet nye*



*netværk i lokalområdet? Skaber projektet nye formelle samarbejder? Er samarbejdspartnerne relevante? Vil de styrke området og projektet?*

- Har bestyrelsen en positiv forventning til projektets lokale partnerkreds og valget af lokale samarbejdspartnere?

## **6. Nyhedsværdi og innovation**

*Skaber eller anvender projektet ny viden eller kendt viden på nye måder. Tilfører projektet nyskabende elementer som fx nye produkter, nye processer, nye sociale/kulturelle tilbud etc. til vores område?*

- Er det tydeligt for bestyrelsen at projektet ikke udelukkende er en videreførelse af ting, som ansøger laver i forvejen, men at et tilskud fra LAG/NFLAG vil muliggøre udvikling af nye tiltag og indsatser?

## **7. Projektets levedygtighed**

*Har projektet et længerevarende perspektiv, og er det levedygtigt efter projektperiodens afslutning? Kan projektet opretholdes i de krævede 3 eller 5 år efter udbetaling?*

- Vurderer bestyrelsen, at ansøger har en realistisk plan for, hvordan projektet fører til langsigtet forandring, som opfylder både formelle opretholdelseskrav og strategiens ambition om at bidrage til varig udvikling i lokalsamfundet

## **8. Gør aktionsgruppens midler en forskel (kritisk kapital)**

*Vil aktionsgruppens midler gøre en forskel ift. at realisere projektet? Vil projektet blive til noget uden støtte? Realiseres projektet hurtigere med midler fra aktionsgruppen? Bliver projektet bedre/større?*

- Er projektets gennemførelse efter bestyrelsens opfattelse mere eller mindre afhængig af støtten. Eller vil det under alle omstændigheder blive gennemført, så vi kan skabe bedre effekt af vores midler andre steder?

## **9. Projektets effekt**

*Er de forventede effekter af projektet tilfredsstillende og realistiske?*

- Er ansøgers vurdering af projektets forandringspotentiale og relevans i forhold til LAG'ens strategi overbevisende for bestyrelsen?

## **10. Projektets bidrag til bæredygtighed og cirkulær økonomi**

*Hvordan er den samlede vurdering af projektets bæredygtighed? Bidrager projektets aktiviteter til at modvirke eller begrænse klimaændringer, forebygge eller bekæmpe forurening, beskytte eller genoprette biodiversitet. Medvirker projektet til bæredygtig udnyttelse og beskyttelse af vand- og havressourcer? Medvirker projektet til øget bæredygtig adfærd?*

- Fremmer projektet cirkulær økonomi og reducerer ressourceudnyttelsen af specielt virgine materialer og ressourcer?



- Er det tydeligt for bestyrelsen, at projektet bidrager til at styrke vejen mod et bæredygtigt lokalsamfund? I LAG Gribskov-Halsnæs har vores definition af bæredygtighed 4 dimensioner: Socialt, kulturelt, økonomisk og miljø/klimamæssigt.

